BOSNA I HERCEGOVINA
UREDZARAZMATRANJE ŽALBI
PODRUŽNICA/FILIJALA BANJA LUKA

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
ФИЛИЈАЛА БАЊА ЛУКА

BOSNIA AND HERZEGOVINA
PROCUREMENT REVIEW BODY
BRANCH OFFICE BANJA LUKA

16 -11- 2021

Број: ЈН2-02-07-1-2681-8/21
Бања Лука, 04.11.2021. године

Канцеларија за разматрање жалби Босне и Херцеговине - Филијала Бања Лука рјешавајући по жалби понуђача „Co.Medprom“ д.о.о. Бања Лука, број: 711-09-21 од 22.09.2021. године, изјављеној на Одлуку о избору најповољнијег понуђача, број 4111/21 од 06.09.2021.године, уговорног органа ЈЗУ Болница „Др. Младен Стојановић“ Приједор у поступку јавне набавке „Набавка материјала за РТГ дијагностику - набавка и испорука аутоматског потрошног материјала за биопсију - ЛОТ 9“, који се води путем отвореног поступка, на основу члана 111. став (1) тачка ц) Закона о јавним набавкама ("Службени гласник БиХ", број 39/14) и чланом 228. став (1) Закона о управном поступку („Службени гласник БиХ“, број 29/02, 12/04, 88/07, 93/09, 41/13 и 53/16), на сједници Вијећа одржаној дана 04.11.2021. године, д о н и ј е л а ј е

Р Ј Е Ш Е Њ Е

1. Жалба се одбија као неоснована.

2. Одбија се као неоснован захтјев изабраног понуђача „Shimadzu“д.о.о. Сарајево, заступаног по пуномоћнику Санелу Незирићу, адвокату из Сарајева, за накнадом трошкова састава одговора на жалбу у износу од 421,20 КМ.

3. Одбија се захтјев за повратак уплаћених средстава на име накнаде за покретање жалбеног поступка.

О б р а з л о ж е њ е

Дана 10.06.2021. године уговорни орган ЈЗУ Болница „Др. Младен Стојановић“ Приједор (у даљем тексту: уговорни орган) објавила је Обавјештење о набавци, број: 611-1-1-20-3-40/21 у отвореном поступку јавне набавке „Набавка материјала за РТГ дијагностику“. Поступак јавне набавке је подијељен на шеснаест лотова.

Након проведеног поступка уговорни орган је донио Одлуку о избору најповољнијег понуђача број 4111/21 од 06.09.2020. године, против које је жалилац „Co.Medprom" д.о.о Бања Лука (у даљем тексту: жалилац) изјавио жалбу овом органу, и то на ЛОТ 9.

Против Одлуке о избору најповољнијег понуђача, број и датум горњи, жалилац на основу члана 101. став (1) тачка д) Закона о јавним набавкама („Службени гласник БиХ" број 39/14), у законском року улаже жалбу због погрешно утврђеног чињеничног стања.

У образложењу жалбених навода жалилац истиче да:
Увидом у понуду понуђача „Shimadzu"д.о.о. Сарајево жалилац је утврдио да је понуђач у понуди за Набавку материјала за РТГ дијагностику за потребе ЈЗУ болнице Приједор, за предметни лот 9 - Набавка и испорука аутоматског потрошног материјала за биопсије понудио производ „Medcut", (Доказ бр. 1 - Копија потврде о регистрацији, приложене уз понуду понуђача „Shimadzu").
Као доказ овој тврдњи жачилац доставља брошуру произвођача Medax, са производом „Medcut", која је доступна на интернету. Жалилац тврди да се у истој нигдје не може пронаћи да производ служи за биопсију меких ткива нити да има ергономску дршку од меког полимера, тј. овај производ ни у једном дијелу не испуњава захтјеве који су прописани Тендерском документацијом и техничком спецификацијом. У брошури није наведено, нити је из исте брошуре видљиво, да производ има једноставно руковање у 3 корака нити да има манипулацију 1:1. Такође, из брошуре није видљиво да производ има интегрисан нож од 2 cm (20 mm), (Доказ бр. 2 - Копија брошуре произвођача Medax, за производ Medcut).
Све ове карактеристике описане и захтјеване у техничкој спецификацији су изузетно важне код извођења саме процедуре биопсије меког ткива и коришћења траженог производа са аспекта сигурности за пацијента, безбједности и једноставности руковања као и саме форме и квалитета патохистолошког узорка меког ткива. Коришћење производа који не испуњава тражене техничке карактеристике може угрозити здравље пацијента и довести до понављања процедуре биопсије због неадекватног квалитета самог узорка чиме се пацијент може поново подвргнути оперативној хируршкој интервенцији. Понављањем поступка се угрожава безбједност пацијента, узима и троши додатно вријеме што може довести до прогресије саме болести и смањења могућности успјешног лијечења и правовремене реакције.
Производ који је понудио Co.Medprom у потпуности испуњава све услове тражене техничком спецификацијом, што је видљиво из приложене брошуре, (Доказ бр. 3 - брошура произвођача Tsumani Италија, за производ Hunter, са преводом).

Из свега наведеног јасно је да је Уговорни орган својим поступањем прекршио одредбе Закона о јавним набавкама и то:
- Члан 3. јер је пропустио да се према кандидатима/понуђачима понаша једнако и недискриминирајуће, на начин да осигура правичну и активну конкуренцију, с циљем најефикаснијег коришћења јавних средстава у вези с предметом набавке и његовом сврхом;

- Члан 54. јер је уговорни орган пропустио да правично и недискриминирајуће оцијени техничке карактеристике конкурентних понуђача
- Члан 68. став (4) тачка и) јер је Уговорни орган пропустио да одбаци понуде које нису потпуне и не испуњавају захтјеве тендерске документације;

Жалилац сматра да Комисија није релевантно прегледала и оцијенила достављене понуде и тражи накнадно разматрање достављене понуде за Лот 9, те исправку донесене Одлуке од стране Комисије, а у корист Co.medprom д.о.о. Бања Лука.

Жалилац предлаже да Уговорни орган поништи овом жалбом оспоравану Одлуку о избору најповољнијег понуђача и додјелу Оквирног споразума, те да наложи Комисији да поново размотри своју Одлуку и Лот 9 додјели понуђачу Co.medprom и на тај начин омогући правичну конкуренцију и ефикасно коришћење јавних средстава у складу са Законом о јавним набавкама БиХ.

Уговорни орган је у складу са чланом 100. став (5) Закона о јавним набавкама доставио овом органу изјашњење по жалби, број 4409/21 од 27.092021. године и документацију у вези са предметним поступком јавне набавке и у свом изјашњењу предлаже да се жалба одбије као неоснована из сљедећих разлога:

Уговорни орган сматра да су наводи жалбе потпуно неосновани јер жалитељ своје тврдње о наводно неодговарајућем производу изабраног понуђача, базира на документу - брошури, која није била захтјевана тендерском документацијом и коју је жалитељ пронашао на интернету.
Уговорни орган је тачком 4.4.2. тендерске документације прописао документацију на основу које је извршио оцјену техничке и професионалне способности понуђача. Изабарани понуђач је доставио сва тражена документа и у цјелости испунио захтјеве утврђене тендерске документацијом.
Брошура на којој жалитељ темељи своје тврдњи је потпуно ирелевантна за уговорни орган јер, како је раније речено, иста није тражена тендерском документацијом, те не може бити од значаја приликом доношења одлуке уговорног органа.
У вези са наводима да је уговорни орган прекршио горе наведене одредбе чланова ЗЈН БиХ , наводимо следеће:
Избор понуде која удовољава свим условима и захтјевима из тендерске документације, а при том има најповољнију цијену, циљ је сврсисходног трошења јавних средстава, а тиме и конкретног поступка јавне набавке. Избором понуде понуђача „Shimadzu“д.о.о. као најповољније са најнижом цијеном, што је, у конкретном случају био критериј за додјелу уговора, уговорни орган није повриједио закон него је поступак провео правилно и законито.
С обзиром на наведено, предлажемо да Канцеларија за разматрање жалби након проведеног поступка, предметну жалбу, у складу са чланом 111. став 1 тачка ц) ЗЈН БиХ , одбије као неосновану.

У складу са чланом 94. став (3) изабрани понуђач је својим актом број: JN-16-269/21 од 11.10.2021. године овом органу доставио Изјашњење на жалбу, које је запримљено код овог органа дана 12.10.2021. године, у којем наводи сљедеће:
- да је општепозната чињеница да брошуре произвођача доступне на интемету не садрже увијек све податке из којих би се неспорно могла утврдити свака од карактеристика

захтијеваних техничком спецификацијом, међутим то свакако не значи ни иначе, а ни у конкретном случају да понуђени производ не испуњава прописане захтјеве уговорног органа из техничке спецификације.
С тим у вези, изабрани понуђач наглашава да је његова понуда у цијелости достављена у складу са постављеним захтјевима уговорног органа, те иста испуњава сваку ставку техничке спецификације уговорног органа за предметни ЛОТ 9 овог поступка јавне набавке, а како је у наставку детаљно образложено.
I
У контексту жалбеног навода жалитеља да се за понуђени производ, аутоматски потрошни уређај (иглу) *"не може пронаћи у брошури да производ служи за биопсију меких ткива"* истичемо то да је овај жалбени навод жалитеља апсолутно нетачан.
Наиме, како је то врло јасно видљиво на web страници произвођача MEDAX https://www.medax.it/sott-tissue-biopsy/automatic-biopsy-system понуђени производ је управо и намијењен за биопсију меких ткива, а како је то уговорни орган и захтијевао техничком спецификацијом.
Дакле, понуђени производ изабраног понуђача Shimadzu д.о.о. Сарајево се управо и користи само за биопсију меких ткива, те су исте управо тако и груписане на web страници произвођача MEDAX, "soft tissue biopsy" (биопсија меког ткива), па с обзиром на то да је сам жалитељ, у прилогу своје жалбе доставио брошуру произвођача Medax, Италија, а коју је преузео са интернет портала овог произвођача, тим прије је још нејасније како жалитељ управо са web странице овог произвођача није утврдио да понуђени, производ, односно понуђена "Medcut" игла заправо и служи за биопсију меких ткива, а што очигледно указује на то да је овај жалбени навод жалитеља потпуно неоснован.
Доказ:- Исјечак са web странице произвођача MEDAX, Италија из којег је видљиво да понуђени производ служи за биопсију меких ткива.
II
У погледу жалбеног навода жалитеља да се за понуђени производ не може утврдити *"да има ергономску дршку од мекогполимера"* истиче се сљедеће;
Прије свега истичемо то да појам ергономске дршке подразумијева да предметна дршка треба бити израђена на такав начин да је иста прилагођена људској руци, односно да је иста израђена на такав начин којим ће бити поједностављено руковање иглом и употреба исте, а што се за понуђену иглу понуђача Shimadzu д.о.о. Сарајево, неспорно може утврдити и голим оком прегледом фотографија које су прилог овом одговору, односно из истих се јасно може утврдити да је предметна понуђена игла прилагођена људској руци, те има и додатне наборе на површини (за разлику од игле коју нуди жалитељ), а чиме се спречава клизање у руци приликом манипулације.
Тиме је изабрани понуђач Shimadzu д.о.о. Сарајево у цијелости поступио у складу са постављеним захтјевом уговорног органа из тендерске документације, односно супротно жалбеном наводу жалитеља истичемо то да понуђени производ има ергономску дршку од меког полимера, слиједом чега сматрамо да је и овај жалбени навод жалитеља потпуно неоснован.
Такође, у прилогу ове жалбе достављамо и технички фајл произвођача Medax, Италија из којег су видљив састав понуђеног производа, а за понуђену medcut иглу, те из којег је (означено жутом бојом) јасно видљиво да понуђена игла има ергономску мекану дршку од полимера, управо како је и захтијевано техничком спецификацијом.
Доказ:- Технички фајл произвођача Medax, а за понуђену Medcut иглу
III
Надаље, жалитељ Co.medprom д.о.о. Бања Лука наводи како понуда изабраног понуђача Shimadzu д.о.о. Сарајево не испуњава захтјеве уговорног органа из техничке

спецификације а из разлога, јер се према наводу жалитеља за понуђени производ *"не може утврдити да има једноставно руковање у и корака"*.
И овај жалбени навод жалитеља је потпуно неоснован, прије свега из разлога што се код свих аутоматских игала ове врсте манипулација изводи у три корака.
У конкретном случају, код понуђене игле "Medcut", произвођача MEDAX, Италија коју је понуђач Shimadzu д.о.о. Сарајево понудио у својој понуди, руковање се одвија у три корака, и то:
1. корак - loading, rotate twice
2. корак - firing, press
3. корак - sampling retrieval, rotate once

У прилогу овог одговора достављамо и исјечак из којег су видљиве карактеристике и предности понуђене игле "Medcut" произвођача MEDAX, Италија, те се на страници 10. јасно уочава једноставност руковања, и то све у три корака, све до преузимања самог узорка (ротирати два пута-притиснути окидач-ротирати једном).
С тим у вези, и овај жалбени навод жалитеља је у потпуности неоснован.
Доказ: -MEDCUT Features- карактеристике понуђеног производа, произвођача Medax, страница 10.
IV
У сљедећем жалбеном наводу жалитељ наводи како се за понуђени производ Shimadzu д.о.о. Сарајево *"не може утврдити да има манипулацију 1:1"*.
И овај жалбени навод жалитеља је нетачан, будући даје из предње наведеног доказа, MEDAX Features (карактеристика), а са странице 9. и 10, у контексту предности Medcut игле назначено да се горњи дио игле окреће, па самим тим и доњи, а што представља дефинисану манипулацију 1:1.
Доказ: -MEDCUT Features- карактеристике понуђеног производа произвођача Medax (страница 9. и 10.)
V
У посљедњем жалбеном наводу, жалитељ наводи да за понуђени производ понуђача Shimadzu д.о.о. Сарајево *"није могао утврдити да производ има интегрисан нож од 2 cm"*.
И овај жалбени навод жалитеља није тачан, будући да се из напријед наведеног доказа "MEDCUT Features" на трећој страници јасно уочава дужина ножа и она је 2 cm, односно 20 mm, управо како је уговорни орган и захтијевао техничком спецификацијом, а уједно исто представља стандард који имају сви произвођачи, па је слиједом наведеног и овај жалбени навод жалитеља у цијелости неоснован.
Доказ: -MEDCUT Features- карактеристике понуђеног производа произвођача Medax, страница 3.
У прилог свему напријед наведеном, додатно истичемо и то да се понуђени производ за ЛОТ 9, а према идентичној техничкој спецификацији као што је у овом поступку јавне набавке, произвођача MEDAX, Италија, уредно испоручивао од стране понуђача Shimadzu д.о.о. Сарајево уговорном органу Универзитетски Клинички центар Републике Српске, а за ЛОТ 2- Аутоматски једнократни систем за биопсију са ергономском дршком од меког полимера за сигурно руковање, а из чега јасно произилази да понуђени производ Medcut игла, произвођача Medax, Италија посједује техничке карактеристике које омогућавају да се цјелокупна процедура биопсије меког ткива одвија на начин да се истом ни у којем случају не угрожава нити сигурност и безбједност за пацијента, нити у коначници квалитета патохистолошког узорка меког ткива, а како то жалитељ наводи у жалби.
Доказ: - Техничка спецификација за ЛОТ 2 понуде понуђача Shimadzu д.о.о.Сарајево, уговорни орган УКЦ РС

- Уговор о јавној набавци за ЛОТ 2 број 01-15551-15/20 од 19.02.2021.године

Због свега напријед наведеног, сматрамо да се изабрани понуђач Shimadzu д.о.о. Сарајево, приликом припреме своје понуде, а сходно одредбама члана 57. Закона о јавним набавкама у цијелости придржавао прописаних захтјева из тендерске документације, односно да је понудио производ за предметни ЛОТ 9 овог поступка јавне набавке који испуњава све захтјеве уговорног органа из тендерске документације, односно техничке спецификације, па стога сматрамо да је жалба жалитеља Co.medprom д.о.о. Бања Лука у цијелости неоснована, те предлажемо да Уред за разматрање жалби БиХ исту одбије као неосновану.

Изабрани понуђач, заступан по пуномоћнику, Санелу Незирићу, адвокату из Сарајева је доставио и трошковник за накнаду трошкова састава одговора на жалбу у износу од 421,20 КМ.

Прије упуштања у разматрање жалбених навода овај орган је утврдио да је жалба допуштена, благовремена и изјављена од стране овлаштеног лица, све у складу са чланом 109. Закона о јавним набавкама.

Овај орган је утврдио да су испуњени и формални услови за рјешавање по жалби у складу са члановима 105. и 108. став (3) Закона о јавним набавкама.

Жалба је неоснована.

Након утврђивања одлучних чињеница, те увидом у прибављене доказе, затим анализом сваког доказа појединачно и у њиховој међусобној вези, а у односу на жалбене наводе и прописани законски поступак, при томе пазећи на постојање повреда описаних у члану 103. став (1) Закона, утврђено је да је жалба неоснована, да је предметни поступак у дијелу који се оспорава жалбом жалиоца проведен у складу са одредбама Закона о јавним набавкама.

Жалилац предметном жалбом оспорава понуду понуђача Shimadzu д.о.о. Сарајево наводећи да је понуда истог неприхватљива за лот 9 јер је наведени понуђач понудио производ за који је доставио Потврду о регистрацији Агенције за лијекове и медицинска средства из које је видљиво да је понудио производ „Medcut", истичући да понуђени производ не одговара захтјевима тендерске документације, јер увидом у брошуру произвођача Medax, са производом „Medcut", која је доступна на интернету, у истој се нигдје не може пронаћи да производ служи за биопсију меких ткива нити да има ергономску дршку од меког полимера, тј. овај производ ни у једном дијелу не испуњава захтјеве који су прописани Тендерском документацијом и техничком спецификацијом. У брошури није наведено, нити је из исте брошуре видљиво, да производ има једноставно руковање у 3 корака нити да има манипулацију 1:1. Такође, из брошуре није видљиво да производ има интегрисан нож од 2 cm (20 mm), те да је Уговорни орган својим поступањем прекршио одредбе Закона о јавним набавкама и то:

- Члан 3. јер је пропустио да се према кандидатима/понуђачима понаша једнако и недискриминирајуће, на начин да осигура правичну и активну конкуренцију, с циљем најефикаснијег коришћења јавних средстава у вези с предметом набавке и његовом сврхом;
- Члан 54. јер је уговорни орган пропустио да правично и недискриминирајуће оцијени техничке карактеристике конкурентних понуђача
- Члан 68. став (4) тачка и) јер је Уговорни орган пропустио да одбаци понуде које нису потпуне и не испуњавају захтјеве тендерске документације.

Увидом у тендерску документацију, овај орган је утврдио да је тачком 4.2.2 ТД захтјевани докази техничке и професионалне способности, али овом тачком тендерске документације, као ни осталим дијеловима тендерске документације, није захтјевано достављање техничких спецификација роба које конкретно нуде понуђачи. Увидом у Анекс 9а – Образац за цијену понуде, утврђено је да овај образац садржи детаљне техничке спецификације робе које је предмет набавке. Тачком 5.5.1. ТД прописано је да су понуђачи дужни доставити попуњен образац за цијену понуде у складу са свим захтјевима који су дефинисани, за све ставке које су садржане у обрасцу за цијену понуде. Једине ставке које су понуђачи могли да попуне у складу са прописаним обрасцем су: јединична цијена без ПДВ-а, укупно без ПДВ-а, укупна цијена без ПДВ-а, попуст и укупна цијена са попустом без ПДВ-а.

Увидом у понуду жалиоца, број 20/21 од 02.07.2021.године, овај орган је утврдио да је жалилац на страни 63. понуде доставио исправно попуњен Анекс 9а – Образац за цијену понуде – робе ЛОТ 9, а да је на страни 59-61 доставио Анекс 9 – Образац за достављање понуде – ЛОТ 9, те да се на другој страни обрасца (страна 60 понуде) налази изјава понуђача да у складу са садржајем и захтјевима тендерске документације бр. 2200/21 прихвата њене одредбе у цјелости без икаквих резерви или ограничења, те да понудом одговара захтјевима из тендерске документације за испоруку робе, у складу са условима утврђеним у тендерској документацији, критеријима и утврђеним роковима, без икаквих резерви или ограничења, овјерена и потписана од стране лица које је овлаштено да представља понуђача.

Чланом 44. став (1) Закона о јавним набавкама је прописано сљедеће:
„Уговорни орган провјерава и оцјењује да ли је кандидат/понуђач поуздан и способан да изврши уговор, у складу са условима утврђеним у тендерској документацији."
Даље, ставом (6) истог члана прописано је:
„Само оним кандидатима/понуђачима чије квалификације задовољавају услове утврђене у тендерској документацији дозвољено је да наставе поступак јавне набавке."

У изјашњењу уговорни орган наводи да су *наводи жалбе потпуно неосновани јер жалитељ своје тврдње о наводно неодговарајућем производу изабраног понуђача, базира на документу - брошури, која није била захтјевана тендерском документацијом и коју је жалитељ пронашао на интернету.*

Уговорни орган је тачком 4.4.2. тендерске документације прописао документацију на основу које је извршио оцјену техничке и професионалне способности понуђача. Изабрани понуђач је доставио сва тражена документа и у цјелости испунио захтјеве утврђене тендерске документацијом.
Брошура на којој жалитељ темељи своје тврдњи је потпуно ирелевантна за уговорни орган јер, како је раније речено, иста није тражена тендерском документацијом, те не може бити од значаја приликом доношења одлуке уговорног органа.
У вези са наводима да је уговорни орган прекршио горе наведене одредбе чланова ЗЈН БиХ, наводимо следеће:
а при том има најповољнију цијену, циљ је сврсисходног трошења јавних средстава, а тиме и конкретног поступка јавне набавке. Избором понуде понуђача „Shimadzu" д.о.о. као најповољније са најнижом цијеном, што је, у конкретном случају био критериј за додјелу уговора, уговорни орган није повриједио закон него је поступак провео правилно и законито.

Имајући у виду утврђено чињенично стање и цитиране законске одредбе у односу на жалбени навод, овај орган цијени да је уговорни орган правилно поступио када је понуду изабраног понуђача цијенио квалификованом, обзиром да каталог, технички лист, брошура или сл. нису захтијеван тендерском документацијом, а да је понуђач у Обрасцу за достављање понуде – Анекс 9 (страна 60 понуде) изјавио да у складу са садржајем и захтјевима тендерске документације бр. 2200/21 прихвата њене одредбе у цјелости, без икаквих резерви или ограничења, а како је једна од одредби тендерске документације везана за спецификацију робе, и како је жалилац жалбене наводе базирао на чињеници да у брошури коју је пронашао на интернету захтјеване техничке карактеристике **нигдје не може пронаћи**... да **није наведено или видљиво**, те због тих чињеница наводи да производ не испуњава захтјеве који су прописани Тендерском документацијом и техничком спецификацијом, те како није пружио одлучне доказе да роба коју је понудио понуђач Shimadzu д.о.о. Сарајево не испуњава техничке карактеристике прописане техничком спецификацијом, а да је изабрани понуђач потврдио вјеродостојност техничких карактеристика, а имајући у виду да су жалбени наводи усмјерени на неприхватљивост овог понуђача, овај орган жалбени навод цијени неоснованим.

Имајући у виду утврђено чињенично стање и цитиране законске одредбе у односу на жалбени навод, овај орган цијени да је уговорни орган правилно поступио када је понуду изабраног понуђача цијенио квалификованом, обзиром:
- да каталог, технички лист, брошура или сл. нису захтијеван тендерском документацијом, а да је понуђач у Обрасцу за достављање понуде – Анекс 9 (страна 60 понуде) изјавио да у складу са садржајем и захтјевима тендерске документације бр. 2200/21 прихвата њене одредбе у цјелости, без икаквих резерви или ограничења, а како је једна од одредби тендерске документације везана за спецификацију робе, изабрани понуђач се обавезао да ће предметну робу доставити у складу са тендерском документацијом,
– да жалилац жалбене наводе базира на чињеници да у брошури коју је пронашао на интернету захтјеване техничке карактеристике **нигдје не може пронаћи**... да **није наведено или видљиво**, те због тих чињеница наводи да производ не испуњава

захтјеве који су прописани Тендерском документацијом и техничком спецификацијом, те није пружио одлучне доказе да роба коју је понудио понуђач Shimadzu д.о.о. Сарајево не испуњава техничке карактеристике прописане техничком спецификацијом, - да је изабрани понуђач потврдио вјеродостојност техничких карактеристика, а имајући у виду да су жалбени наводи усмјерени на неприхватљивост овог понуђача, овај орган жалбени навод цијени неоснованим.

На основу напријед наведеног, одлучено је као у диспозитиву, у складу са чланом 111. став (1) тачка ц) Закона о јавним набавкама и чланом 228. став (1) Закона о управном поступку („Службени гласник БиХ", број 29/02, 12/04, 88/07, 93/09, 41/13 и 53/16).

Овај орган одбија као неоснован захтјев изабраног понуђача Shimadzu д.о.о. Сарајево, заступаног по пуномоћнику, Санелу Незирићу, адвокату из Сарајева за накнадом трошкова састава одговора на жалбу у износу од 421,20 КМ, јер исти нису били нужни и оправдани, јер исти нису били од утицаја за рјешавање ове правне ствари.

Чланом 108. став (6) Закона о јавним набавкама прописано је да накнада за покретање жалбеног поступка неповратна у случају неосноване жалбе, те је захтјев за поврат накнаде одбијен као неоснован.

Упутство о правном лијеку: Ово рјешење је коначан управни акт. Против овог рјешења може се поднијети тужба у управном спору пред Судом Босне и Херцеговине у року од 30 дана од дана пријема истог. Такса на тужбу износи 100,00 КМ.

ПРЕДСЈЕДАВАЈУЋИ ВИЈЕЋА

Радомир Чапић

Доставити:
1. Жалиоцу
2. Уговорнм органу
3. Изабраном понуђачу
4. Евиденцији
5. а/а

